

BAB IV

HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

4.1. Deskripsi Data Penelitian

Data penelitian yang digunakan dalam penelitian ini seluruhnya merupakan data sekunder bersifat data panel yang diperoleh melalui proses pengolahan dari instansi yang terkait dengan penelitian. Data diperoleh dari dokumen cetak dan website milik Badan Pusat Statistik (BPS) dan Bank Indonesia (BI). Untuk mendeskripsikan dan menguji pengaruh variabel bebas terhadap variabel terikat digunakan data Indeks Pembangunan Manusia, Jumlah Uang Beredar, Tenaga Kerja dan Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia (DKI Jakarta, Jawa Timur, Jawa Barat, Sulawesi Selatan, dan Sulawesi Tenggara) tahun 2010 – 2021. Berikut ini akan diuraikan masing-masing variabel dalam bentuk gambar dan tabel sebagai berikut:

4.1.1. Indeks Pembangunan Manusia (IPM) (X1)

Indeks Pembangunan Manusia (IPM) adalah mengukur capaian pembangunan manusia berbasis sejumlah komponen dasar kualitas hidup. Sebagai ukuran kualitas hidup, IPM dibangun melalui pendekatan tiga dimensi dasar. Dimensi tersebut mencakup Indeks Harapan Hidup, Indeks Hidup Layak, dan Indeks Pendidikan. Indeks Pembangunan Manusia yang dimaksud dalam penelitian ini adalah Indeks Pembangunan Manusia 5 Provinsi di Indonesia (DKI Jakarta, Jawa Timur, Jawa Barat, Sulawesi Selatan, dan Sulawesi Tenggara) pada tahun 2010 - 2021 dan dinyatakan dalam persentase (%). Untuk

mengetahui data tentang Indeks Pembangunan Manusia (IPM) 5 Provinsi di Indonesia dilihat pada gambar berikut :

Tabel 4.1
Indeks Pembangunan Manusia 5 Provinsi di Indonesia
Tahun 2010 - 2021

| Tahun | Indeks Pembangunan Manusia (%) | | | | |
|-------|--------------------------------|------------|------------|------------------|------------------|
| | DKI Jakarta | Jawa Timur | Jawa Barat | Sulawesi Selatan | Selatan Tenggara |
| 2010 | 76.31 | 65.36 | 66.15 | 66.00 | 65.99 |
| 2011 | 76.98 | 66.06 | 66.67 | 66.65 | 66.52 |
| 2012 | 77.53 | 66.74 | 67.32 | 67.26 | 67.07 |
| 2013 | 78.08 | 67.55 | 68.20 | 67.92 | 67.55 |
| 2014 | 78.39 | 68.14 | 68.80 | 68.49 | 68.07 |
| 2015 | 78.99 | 68.95 | 69.50 | 69.15 | 68.75 |
| 2016 | 79.60 | 69.74 | 70.05 | 69.76 | 69.31 |
| 2017 | 80.06 | 70.27 | 70.69 | 70.34 | 69.86 |
| 2018 | 80.47 | 70.77 | 71.30 | 70.90 | 70.61 |
| 2019 | 80.76 | 71.50 | 72.03 | 71.66 | 71.20 |
| 2020 | 80.77 | 71.71 | 72.09 | 71.93 | 71.45 |
| 2021 | 81.11 | 72.14 | 72.45 | 72.24 | 71.66 |

Sumber : Badan Pusat Statistik, Diolah 2023

Berdasarkan tabel 4.1 dapat dilihat bahwa Indeks Pembangunan Manusia 5 Provinsi di Indonesia mengalami peningkatan dari tahun ke tahun. DKI Jakarta merupakan provinsi yang memiliki Indeks Pembangunan Manusia tertinggi di antara provinsi lainnya dengan capaian sebesar 81,11% pada tahun 2021, sedangkan provinsi Sulawesi Tenggara merupakan provinsi yang memiliki capaian Indeks Pembangunan Manusia

terendah diantara ke-4 provinsi lainnya yaitu sebesar 71,66% pada tahun 2021.

4.1.2. Jumlah Uang Beredar (JUB) (X2)

Jumlah Uang Beredar (JUB) merupakan uang yang ada ditangan masyarakat sebagai alat tukar-menukar. Jumlah Uang Beredar terdiri dari uang kartal dan uang giral. Jumlah Uang Beredar yang dimaksud dalam penelitian ini adalah Jumlah Uang Beredar 5 Provinsi di Indonesia (DKI Jakarta, Jawa Timur, Jawa Barat, Sulawesi Selatan, dan Sulawesi Tenggara) pada tahun 2010 - 2021 dan dinyatakan dalam Rupiah (Rp). Untuk mengetahui data tentang Jumlah Uang Beredar 5 Provinsi di Indonesia pada tabel berikut:

Tabel 4.2
Jumlah Uang Beredar (M1) 5 Provinsi di Indonesia
Tahun 2010 – 2021

| Provinsi | Periode | Uang Kartal (Rupiah) | Uang Giral (Rupiah) | Jumlah (M1 (Rupiah)) |
|-------------|--------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| DKI JAKARTA | 2010 | 11,000,000,000,000 | 5,119,934,051 | 11,005,119,934,051 |
| | 2011 | 19,120,000,000,000 | 6,213,659,298 | 19,126,213,659,298 |
| | 2012 | 14,900,000,000,000 | 7,583,501,621 | 14,907,583,501,621 |
| | 2013 | 42,380,000,000,000 | 9,024,259,874 | 42,389,024,259,874 |
| | 2014 | 44,464,100,000,000 | 9,704,419,765 | 44,473,804,419,765 |
| | 2015 | 48,208,630,000,000 | 10,735,654,276 | 48,219,365,654,276 |
| | 2016 | 42,928,230,000,000 | 11,685,793,557 | 42,939,915,793,557 |
| | 2017 | 52,929,540,000,000 | 13,005,762,213 | 52,942,545,762,213 |
| | 2018 | 49,779,580,000,000 | 14,133,086,728 | 49,793,713,086,728 |
| | 2019 | 53,029,450,000,000 | 13,391,088,769 | 53,042,841,088,769 |
| | 2020 | 55,405,330,000,000 | 16,059,508,526 | 55,421,389,508,526 |
| 2021 | 48,370,620,000,000 | 19,339,145,766 | 48,389,959,145,766 | |
| Jawa Timur | 2010 | 5,254,156,000,000 | 1,362,746,026 | 5,255,518,746,026 |
| | 2011 | 8,240,798,380,000 | 1,608,470,578 | 8,242,406,850,578 |
| | 2012 | 11,530,200,000,000 | 1,952,643,415 | 11,532,152,643,415 |
| | 2013 | 14,415,370,000,000 | 2,232,539,112 | 14,417,602,539,112 |
| | 2014 | 14,896,000,000,000 | 2,480,548,919 | 14,898,480,548,919 |

| | | | | |
|-------------------|------|--------------------|---------------|--------------------|
| | 2015 | 16,975,000,000,000 | 2,717,003,707 | 16,977,717,003,707 |
| | 2016 | 13,467,000,000,000 | 3,009,683,069 | 13,470,009,683,069 |
| | 2017 | 24,224,000,000,000 | 3,314,957,565 | 24,227,314,957,565 |
| | 2018 | 13,937,770,000,000 | 3,656,060,325 | 13,941,426,060,325 |
| | 2019 | 29,878,000,000,000 | 3,540,827,723 | 29,881,540,827,723 |
| | 2020 | 30,005,000,000,000 | 3,953,914,933 | 30,008,953,914,933 |
| | 2021 | 19,466,000,000,000 | 4,440,919,150 | 19,470,440,919,150 |
| Jawa Barat | 2010 | 3,140,000,000,000 | 1,199,910,965 | 3,141,199,910,965 |
| | 2011 | 6,160,000,000,000 | 1,426,903,370 | 6,161,426,903,370 |
| | 2012 | 8,350,000,000,000 | 1,755,780,909 | 8,351,755,780,909 |
| | 2013 | 9,300,000,000,000 | 2,072,403,421 | 9,302,072,403,421 |
| | 2014 | 12,150,000,000,000 | 2,260,139,505 | 12,152,260,139,505 |
| | 2015 | 12,870,000,000,000 | 2,489,057,659 | 12,872,489,057,659 |
| | 2016 | 12,360,000,000,000 | 2,811,306,850 | 12,362,811,306,850 |
| | 2017 | 14,710,000,000,000 | 3,100,526,275 | 14,713,100,526,275 |
| | 2018 | 14,970,000,000,000 | 3,479,717,483 | 14,973,479,717,483 |
| | 2019 | 15,680,000,000,000 | 3,381,875,539 | 15,683,381,875,539 |
| | 2020 | 19,780,000,000,000 | 3,711,139,412 | 19,783,711,139,412 |
| | 2021 | 13,770,000,000,000 | 4,011,419,907 | 13,774,011,419,907 |
| Sulawesi Selatan | 2010 | 1,350,000,000,000 | 272,857,801 | 1,350,272,857,801 |
| | 2011 | 2,560,000,000,000 | 329,335,804 | 2,560,329,335,804 |
| | 2012 | 3,210,000,000,000 | 414,949,042 | 3,210,414,949,042 |
| | 2013 | 4,160,000,000,000 | 470,024,724 | 4,160,470,024,724 |
| | 2014 | 4,098,000,000,000 | 511,228,996 | 4,098,511,228,996 |
| | 2015 | 3,208,000,000,000 | 530,527,388 | 3,208,530,527,388 |
| | 2016 | 1,086,000,000,000 | 637,753,300 | 1,086,637,753,300 |
| | 2017 | 4,300,000,000,000 | 671,612,962 | 4,300,671,612,962 |
| | 2018 | 4,810,000,000,000 | 727,373,914 | 4,810,727,373,914 |
| | 2019 | 5,520,000,000,000 | 718,175,274 | 5,520,718,175,274 |
| | 2020 | 6,700,000,000,000 | 776,170,119 | 6,700,776,170,119 |
| | 2021 | 5,760,000,000,000 | 869,054,135 | 5,760,869,054,135 |
| Sulawesi Tenggara | 2010 | 741,170,000,000 | 52,405,312 | 741,222,405,312 |
| | 2011 | 2,710,000,000,000 | 68,343,182 | 2,710,068,343,182 |
| | 2012 | 1,104,329,000,000 | 90,840,916 | 1,104,419,840,916 |
| | 2013 | 1,429,526,000,000 | 105,328,540 | 1,429,631,328,540 |
| | 2014 | 1,025,000,000,000 | 109,463,021 | 1,025,109,463,021 |
| | 2015 | 1,807,000,000,000 | 121,871,982 | 1,807,121,871,982 |
| | 2016 | 1,550,000,000,000 | 137,740,243 | 1,550,137,740,243 |
| | 2017 | 1,923,000,000,000 | 145,553,932 | 1,923,145,553,932 |
| | 2018 | 1,998,000,000,000 | 159,398,571 | 1,998,159,398,571 |
| | 2019 | 2,135,000,000,000 | 170,357,184 | 2,135,170,357,184 |
| | 2020 | 2,249,000,000,000 | 183,189,289 | 2,249,183,189,289 |
| | 2021 | 2,095,000,000,000 | 218,493,252 | 2,095,218,493,252 |

Sumber : Bank Indonesia, Diolah 2023

Berdasarkan tabel 4.2 diatas dapat dilihat bahwa Jumlah Uang Beredar 5 Provinsi di Indonesia mengalami fluktuasi perubahan tidak menentu setiap tahunnya.

4.1.3. Tenaga Kerja (X3)

Tenaga Kerja adalah penduduk dalam usia kerja (berusia 15-64 tahun) atau jumlah seluruh penduduk dalam suatu negara yang dapat memproduksi barang dan jasa. Tenaga Kerja yang dimaksud dalam penelitian ini adalah Jumlah Tenaga Kerja 5 Provinsi di Indonesia (DKI Jakarta, Jawa Timur, Jawa Barat, Sulawesi Selatan, dan Sulawesi Tenggara) dalam ribuan jiwa. Untuk mengetahui data tentang Tenaga Kerja dapat dilihat berdasarkan Jumlah Tenaga Kerja 5 Provinsi di Indonesia tahun 2010 - 2021 adalah sebagai berikut :

Tabel 4.3
Jumlah Tenaga Kerja Berumur 15 Tahun ke Atas 5 Provinsi di Indonesia Tahun 2010 - 2021

| Tahun | Jumlah Tenaga Kerja (Jiwa) | | | | |
|-------|----------------------------|------------|------------|------------------|-------------------|
| | DKI Jakarta | Jawa Timur | Jawa Barat | Sulawesi Selatan | Sulawesi Tenggara |
| 2010 | 4.689.760 | 18.698.108 | 16.942.444 | 3.272.365 | 997.678 |
| 2011 | 4.588.418 | 18.940.340 | 17.454.781 | 3.375.498 | 954.981 |
| 2012 | 4.838.596 | 19.081.995 | 18.321.108 | 3.351.908 | 994.521 |
| 2013 | 4.712.836 | 19,266,000 | 18.731.943 | 3.291.280 | 997.231 |
| 2014 | 4.634.369 | 19.307.000 | 19.230.943 | 3.527.036 | 1.037.419 |
| 2015 | 4.724.029 | 19.368.000 | 18.791.482 | 3.485.492 | 1.074.916 |
| 2016 | 4.861.832 | 19.115.000 | 19.202.038 | 3.694.712 | 1.219.548 |
| 2017 | 4.509.171 | 20.100.000 | 20.551.575 | 3.598.663 | 1.160.974 |
| 2018 | 4.726.779 | 20.450.000 | 20.779.888 | 4.006.309 | 1.207.488 |
| 2019 | 4.836.977 | 20.660.000 | 22.063.833 | 4.058.595 | 1.217.983 |
| 2020 | 4.659.251 | 20.960.000 | 21.674.854 | 4.006.620 | 1.289.232 |
| 2021 | 4.737.415 | 21.040.000 | 22.313.481 | 4.160.433 | 1.327.069 |

Sumber : Badan Pusat Statistik, Diolah 2023

Berdasarkan tabel 4.3 diatas dapat dilihat bahwa jumlah tenaga kerja 5 Provinsi di Indonesia mengalami fluaktuasi perubahan tidak menentu setiap tahunnya.

4.1.4. Pertumbuhan Ekonomi (Y)

Pertumbuhan Ekonomi (Y) adalah peningkatan dalam kemampuan dari suatu perekonomian dalam memproduksi barang dan jasa di suatu negara. Pertumbuhan Ekonomi yang dimaksud dalam penelitian ini adalah Laju Produk Domestik Regional Bruto Atas Harga Konstan 5 Provinsi di Indonesia (DKI Jakarta, Jawa Timur, Jawa Barat, Sulawesi Selatan, dan Sulawesi Tenggara) dalam persentase (%). Untuk mengetahui data Pertumbuhan Ekonomi dapat dilihat berdasarkan data PDRB Atas Harga Konstan 5 Provinsi di Indonesia tahun 2010 - 2021 adalah sebagai berikut :

Tabel 4.4
Laju Produk Domestik Regional Bruto atas Harga Konstan 5 Provinsi di Indonesia Tahun 2010 - 2021

| Tahun | Laju Pertumbuhan Ekonomi (%) | | | | |
|-------|------------------------------|------------|------------|------------------|-------------------|
| | DKI Jakarta | Jawa Timur | Jawa Barat | Sulawesi Selatan | Sulawesi Tenggara |
| 2010 | 6.50 | 6.68 | 6.20 | 8.19 | 8.22 |
| 2011 | 6.73 | 6.44 | 6.50 | 8.13 | 10.63 |
| 2012 | 6.53 | 6.64 | 6.50 | 8.87 | 11.65 |
| 2013 | 6.07 | 6.08 | 6.33 | 7.62 | 7.50 |
| 2014 | 5.91 | 5.86 | 5.09 | 7.54 | 6.26 |
| 2015 | 5.91 | 5.44 | 5.05 | 7.19 | 6.88 |
| 2016 | 5.87 | 5.57 | 5.66 | 7.42 | 6.51 |
| 2017 | 6.20 | 5.46 | 5.33 | 7.21 | 6.76 |
| 2018 | 6.11 | 5.47 | 5.65 | 7.04 | 6.40 |
| 2019 | 5.82 | 5.53 | 5.02 | 6.91 | 6.50 |
| 2020 | -2.39 | -2.33 | -2.52 | -0.71 | -0.65 |
| 2021 | 3.56 | 3.56 | 3.74 | 4.64 | 4.10 |

Sumber : Badan Pusat Statistik, Diolah 2023

Berdasarkan tabel 4.4 diatas dapat dilihat bahwa laju produk domestik regional bruto atas harga konstan 5 Provinsi di Indonesia mengalami fluaktuasi perubahan tidak menentu tiap tahunnya. Pada tahun 2021 laju PDRB Atas Harga Konstan DKI Jakarta sebesar 3,56%, Jawa Timur sebesar 3.56%, Jawa Barat Sebesar 3,74%, Sulawesi Selatan sebesar 4,64%, dan Sulawesi Tenggara sebesar 4,10%.

4.2. Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif merupakan suatu pengujian statistik dimana pengujian ini bertujuan untuk melihat distribusi data variabel yang digunakan dalam penelitian. Statistik deskriptif masing-masing variabel dapat dilihat pada tabel 4.4 berikut

Tabel 4.5
Hasil Uji Statistik Deskriptif

| Variabel | Mean | Minumum | Maximum | Standard Deviation |
|--|--------|---------|---------|--------------------|
| Indeks Pembangunan Manusia (X1) | 71.226 | 65.36 | 81.11 | 4.402 |
| Jumlah Uang Beredar (X2) | 29.714 | 27.33 | 31.65 | 1.197 |
| Tenaga Kerja (X3) | 15.597 | 13.77 | 16.92 | 1.094 |
| Pertumbuhan Ekonomi (Y) | 5.71 | -2.52 | 11.65 | 2.641 |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif diperoleh nilai minimum, maksimum, mean, dan standar deviasi dari variabel Pertumbuhan Ekonomi (Y). Nilai minimum variabel Pertumbuhan Ekonomi sebesar -2.52. Nilai minimum ini diperoleh dari Jawa Barat pada tahun 2020. Nilai maksimum variabel Pertumbuhan Ekonomi sebesar 11.65. Nilai maksimum ini diperoleh dari Sulawesi Tenggara pada tahun 2012. Nilai mean (rata-rata) variabel Pertumbuhan Ekonomi

sebesar 5.71, sedangkan nilai standar deviasi sebesar 2.641. Nilai standar deviasi variabel Pertumbuhan Ekonomi (Y) lebih kecil dari mean (rata-rata). Hal ini menunjukkan bahwa sampel yang diperoleh tidak bervariasi.

Hasil uji statistik deskriptif diperoleh nilai minimum, maksimum, mean, dan standar deviasi dari variabel Indeks Pembangunan Manusia (X1). Nilai minimum variabel Indeks Pembangunan Manusia sebesar 65.36. Nilai minimum ini diperoleh dari Jawa Timur pada tahun 2010. Nilai maksimum variabel Indeks Pembangunan Manusia sebesar 81.11. Nilai maksimum ini diperoleh dari DKI Jakarta pada tahun 2021. Nilai mean (rata-rata) variabel Indeks Pembangunan Manusia sebesar 71.226, sedangkan nilai standar deviasi sebesar 4.402. Nilai standar deviasi variabel Indeks Pembangunan Manusia (X1) lebih kecil dari mean (rata-rata). Hal ini menunjukkan bahwa sampel yang diperoleh tidak bervariasi.

Hasil uji statistik deskriptif diperoleh nilai minimum, maksimum, mean, dan standar deviasi dari variabel Jumlah Uang Beredar (X2). Nilai minimum variabel Jumlah Uang Beredar sebesar 27.33. Nilai minimum ini diperoleh dari Sulawesi Tenggara pada tahun 2010. Nilai maksimum variabel Jumlah Uang Beredar sebesar 31.65. Nilai maksimum ini diperoleh dari DKI Jakarta pada tahun 2020. Nilai mean (rata-rata) variabel Jumlah Uang Beredar sebesar 29.714, sedangkan nilai standar deviasi sebesar 1.197. Nilai standar deviasi variabel Jumlah Uang Beredar (X2) lebih kecil dari mean (rata-rata). Hal ini menunjukkan bahwa sampel yang diperoleh tidak bervariasi.

Hasil uji statistik deskriptif diperoleh nilai minimum, maksimum, mean, dan standar deviasi dari variabel Tenaga Kerja (X3). Nilai minimum variabel Tenaga Kerja sebesar 13.77. Nilai minimum ini diperoleh dari Sulawesi Tenggara pada tahun 2011. Nilai maksimum variabel Tenaga Kerja sebesar 16.92. Nilai maksimum ini diperoleh dari Jawa Barat pada tahun 2021. Nilai mean (rata-rata) variabel Tenaga Kerja sebesar 15.597, sedangkan nilai standar deviasi sebesar 1.094. Nilai standar deviasi variabel Tenaga Kerja (X3) lebih kecil dari mean (rata-rata). Hal ini menunjukkan bahwa sampel yang diperoleh tidak bervariasi.

4.3. Pengujian dan Hasil Penelitian

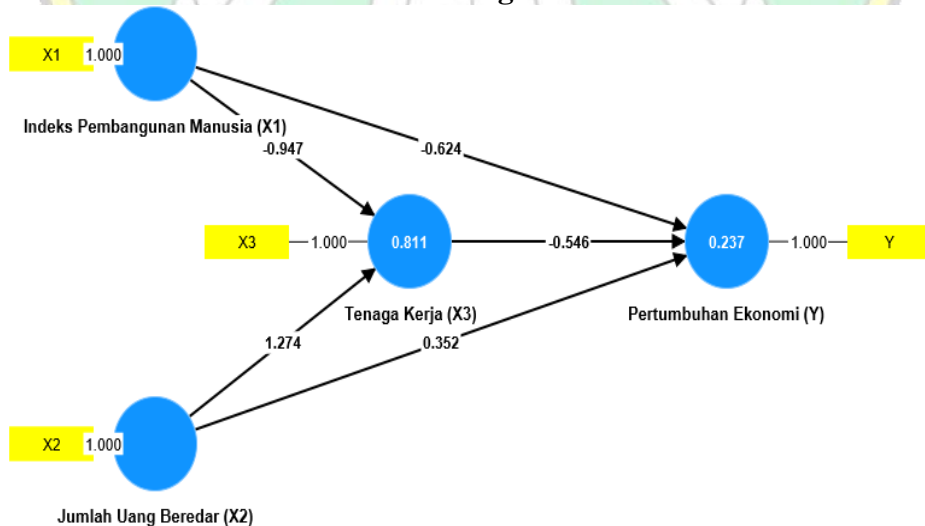
Dalam penelitian ini analisis data menggunakan pendekatan *Partial Least Square* (PLS) yang menggunakan software SmartPLS 4. *Partial Least Square* (PLS) adalah model persamaan struktural (SEM) yang berbasis komponen *variance*. PLS tidak mensyaratkan adanya asumsi distribusi tertentu untuk estimasi parameter, maka teknik parametrik untuk mengevaluasi signifikansi tidak diperlukan (Chin, 1998). Model evaluasi dalam PLS dilakukan melalui penilaian *outer model* dan *inner model*.

4.3.1. Menilai Outer Model

Uji validitas dan uji reliabilitas merupakan dua pengujian pada tahap ini. Uji validitas bertujuan untuk menguji dan mengetahui apakah variabel telah memenuhi syarat untuk melanjutkan penelitian.

Convergent Validity dan *Discriminant Validity* merupakan dua evaluasi pengukuran bersifat reflektif dalam pengujian *outer model* yang digunakan untuk menguji validitas. Nilai *loading factor* untuk tiap indikator pada variabel diperoleh dari pengujian *Convergent Validity*. *Cronbach's Alpha* dan *Composite Reliability* merupakan 2 evaluasi dalam menguji reliabilitas pada saat pengukuran bersifat reflektif. Perhitung dengan cara calculate menggunakan prosedur *Path Algorithm* dalam smartPLS bertujuan untuk mengetahui hasil evaluasi dari *outer model*.

Gambar 4.1
Hasil Path Algoritma



Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

4.3.1.1. *Convergent Validity*

Tahap selanjutnya adalah pengujian *Convergent Validity* pada penelitian ini dimana terdapat 2 tahap

untuk melakukan evaluasi, yaitu nilai *loading factor* dan nilai *AVE*. Tahap evaluasi pengukuran *Convergent Validity* bertujuan untuk mengetahui validitas dari hubungan antara indikator dan konstruk terhadap variabel yang mendasarinya.

1. *Loading Factor (Outer Loading)*

Tahap pengujian *Loading Factor* pada penelitian ini yang dihasilkan menunjukkan bahwa hubungan antara indikator dengan variabel latennya memiliki hubungan yang kuat. Nilai *loading factor* > 0.70 merupakan hasil output analisis pada evaluasi ini dan dapat dikatakan bahwa semua indikator bersifat valid dan dapat mengukur variabel yang dibentuknya.

Tabel 4.6
Nilai *Outer Loading*

| Variabel | Indeks Pembangunan Manusia (X1) | Jumlah Uang Beredar (X2) | Pertumbuhan Ekonomi (Y) | Tenaga Kerja (X3) |
|----------|---------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------|
| X1 | 1.000 | | | |
| X2 | | 1.000 | | |
| X3 | | | | 1.000 |
| Y | | | 1.000 | |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Pada Tabel 4.6 menunjukkan bahwa nilai *loading factor* > 0.70, maka menunjukkan semua indikator bersifat valid dan dapat diukur variabel

yang dibentuknya. Berikut ini adalah pernyataan pada masing-masing indikator variabel :

Tabel 4. 7

Nilai *Outer Loading* Indeks Pembangunan Manusia (IPM) (X1)

| Variabel | Item (Butir) | Outer Weights | Outer Loading | Keterangan |
|----------------------------------|--------------|---------------|---------------|------------|
| Indeks Pembangunan Manusia (IPM) | X1 | 1.000 | 1.000 | Valid |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Variabel Indeks Pembangunan Manusia (IPM) (X1) diukur dengan indikator yang bersifat formatif. Berdasarkan tabel 4.7 diatas dapat dilihat bahwa Indeks Pembangunan Manusia (X1) memiliki nilai *outer loading* sebesar 1.000. Item indikator memiliki nilai *loading factor* > 0.70 , maka hal ini menunjukkan bahwa indikator bersifat valid.

Tabel 4. 8

Nilai *Outer Loading* Jumlah Uang Beredar (JUB) (X2)

| Variabel | Item (Butir) | Outer Weights | Outer Loading | Keterangan |
|---------------------------|--------------|---------------|---------------|------------|
| Jumlah Uang Beredar (JUB) | X2 | 1.000 | 1.000 | Valid |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Variabel Jumlah Uang Beredar (IPM) (X2) diukur dengan indikator yang bersifat formatif. Berdasarkan tabel 4.8 diatas dapat dilihat bahwa

Jumlah Uang Beredar (X2) memiliki nilai *outer loading* sebesar 1.000. Item indikator memiliki nilai *loading factor* > 0.70, maka hal ini menunjukkan bahwa indikator bersifat valid.

Tabel 4. 9
Nilai Outer Loading Tenaga Kerja (X3)

| Variabel | Item (Butir) | Outer Weights | Outer Loading | Keterangan |
|--------------|--------------|---------------|---------------|------------|
| Tenaga Kerja | X3 | 1.000 | 1.000 | Valid |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Variabel Tenaga Kerja (X3) diukur dengan indikator bersifat formatif. Berdasarkan tabel 4.9 diatas dapat dilihat bahwa indikator Tenaga Kerja memiliki *outer loading* sebesar 1.000. Menunjukkan bahwa nilai *loading factor* > 0.70, maka hal ini dinyatakan indikator bersifat valid.

Tabel 4. 10
Nilai Outer Loading Pertumbuhan Ekonomi (Y)

| Variabel | Item (Butir) | Outer Weights | Outer Loading | Keterangan |
|---------------------|--------------|---------------|---------------|------------|
| Pertumbuhan Ekonomi | Y | 1.000 | 1.000 | Valid |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Variabel Pertumbuhan Ekonomi (Y) diukur dengan indikator bersifat formatif. Berdasarkan tabel 4.8 diatas dapat dilihat bahwa indikator Pertumbuhan Ekonomi memiliki *outer loading* sebesar 1.000. Menunjukkan bahwa nilai *loading*

factor > 0.70, maka hal ini dinyatakan indikator bersifat valid.

2. *Average Variance Extracted (AVE)*

Average Variance Extracted (AVE) merupakan tahap pengujian selanjutnya yang dilakukan pada penelitian ini dengan menunjukkan bahwa variabel laten dapat memiliki varian indikator yang besar. Semakin besar varian indikator yang terdapat dalam variabel laten, maka semakin besar pula representasi varian indikator dari variabel laten. Dapat dikatakan memenuhi syarat jika nilai AVE yang dihasilkan harus > 0.50 dalam evaluasi Convergent Validity.

Tabel 4. 11
Hasil *Average Variance Extracted (AVE)*

| Variabel | Average variance extracted (AVE) |
|---------------------------------------|----------------------------------|
| Indeks Pembangunan Manusia (IPM) (X1) | 1.000 |
| Jumlah Uang Beredar (JUB) (X2) | 1.000 |
| Tenaga Kerja (X3) | 1.000 |
| Pertumbuhan Ekonomi (Y) | 1.000 |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Pada Tabel 4.11 menunjukkan variabel valid dikarenakan nilai AVE pada variabel > 0.50.

4.3.1.2. *Internal Consistency*

Internal Consistency pada tahap ini dimaksudkan untuk mengukur tingkat kesesuaian instrumen penelitian

pada setiap variabel laten. Composite Reliability dan Cronbach's Alpha merupakan dua evaluasi pada tahap ini untuk mengetahui nilai dari Internal Consistency (Haryono, 2016).

1. *Composite Reliability*

Tujuan dari tahap pengujian Composite Reliability pada penelitian ini adalah untuk mendapatkan hasil pengukuran nilai reliabilitas dari suatu variabel. Nilai yang harus dihasilkan dari Composite Reliability yaitu harus $>$ dari 0.70. Nilai Composite Reliability dapat diketahui pada software SmartPLS dengan prosedur Path Algorithm.

Tabel 4. 12
Hasil *Composite Reliability*

| Variabel | Composite reliability |
|---------------------------------------|------------------------------|
| Indeks Pembangunan Manusia (IPM) (X1) | 1.000 |
| Jumlah Uang Beredar (JUB) (X2) | 1.000 |
| Tenaga Kerja (X3) | 1.000 |
| Pertumbuhan Ekonomi (Y) | 1.000 |

Sumber : Data Sekunder, 2023

Tabel 4.12 menunjukkan bahwa nilai Composite Reliability yang dihasilkan dari variabel $>$ 0.70, maka dapat dikatakan variabel telah reliabel.

2. *Cronbach's Alpha*

Cronbach's Alpha merupakan pengujian pada penelitian ini yang memiliki tujuan untuk mengukur

reliabilitas dari semua indikator yang digunakan dalam penelitian. Syarat nilai yang harus dihasilkan dari Cronbach's Alpha sebesar > 0.70 (Ghozali, 2015).

Tabel 4. 13
Hasil Cronbach's Alpha

| Variabel | Cronbach's alpha |
|---------------------------------------|------------------|
| Indeks Pembangunan Manusia (IPM) (X1) | 1.000 |
| Jumlah Uang Beredar (JUB) (X2) | 1.000 |
| Tenaga Kerja (X3) | 1.000 |
| Pertumbuhan Ekonomi | 1.000 |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Tabel 4.13 menunjukkan bahwa indikator yang digunakan bersifat reliabel.

4.3.2. Evaluasi Model Struktural (Inner Model)

4.3.2.1. Koefisien Determian (R-Square)

PLS merupakan analisis SEM berbaris varians dengan tujuan pada pengujian teori model yang menitikberatkan pada studi prediksi. Oleh karena itu maka dikembangkan beberapa ukuran untuk menyatakan model yang diajukan dapat diterima seperti R square, Predictive Relevance (Q-Square).

1. R-Square

Ukuran statistik R square menggambarkan besarnya variasi variabel endogen yang mampu

dijelaskan oleh variabel eksogen/endogen lainnya dalam model. Menurut Chin (1998) nilai interpretasi R square secara kualitatif adalah 0,19 (pengaruh rendah), 0,33 (pengaruh moderat), dan 0,66 (pengaruh tinggi).

Tabel 4. 14
Nilai R-Square

| Variabel | R-square |
|-------------------------|----------|
| Tenaga Kerja (X3) | 0.811 |
| Pertumbuhan Ekonomi (Y) | 0.237 |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Berdasarkan hasil pengolahan diatas maka dapat dikatakan bahwa besarnya pengaruh bersama Indeks Pembangunan Manusia dan Jumlah Uang Beredar terhadap Tenaga Kerja sebesar 81,1% (pengaruh tinggi). Besarnya pengaruh Indeks Pembangunan Manusia, Tenaga Kerja, dan Jumlah Uang Beredar terhadap Pertumbuhan Ekonomi sebesar 23,7% (pengaruh rendah mendekati moderat).

2. *Predictive Relevance (Q-Square)*

Q-square menggambarkan ukuran akurasi prediksi yaitu seberapa baik setiap perubahan variabel eksogen/endogen mampu memprediksi variabel endogen. Ukuran ini merupakan bentuk validitasi dalam PLS untuk menyatakan kesesuaian

prediksi model (predictive relevance). Nilai Q square diatas 0 menyatakan model mempunyai predictive relevance, akan tetapi dalam Hair et al (2019) nilai interpretasi Q square secara kualitatif adalah 0 (pengaruh) rendah, 0.25 (pengaruh moderat), dan 0.50 (pengaruh tinggi).

Tabel 4. 15
Hasil Q square

| Variabel | Q square |
|-------------------------|----------|
| Tenaga Kerja (X3) | 0.801 |
| Pertumbuhan Ekonomi (Y) | 0.120 |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

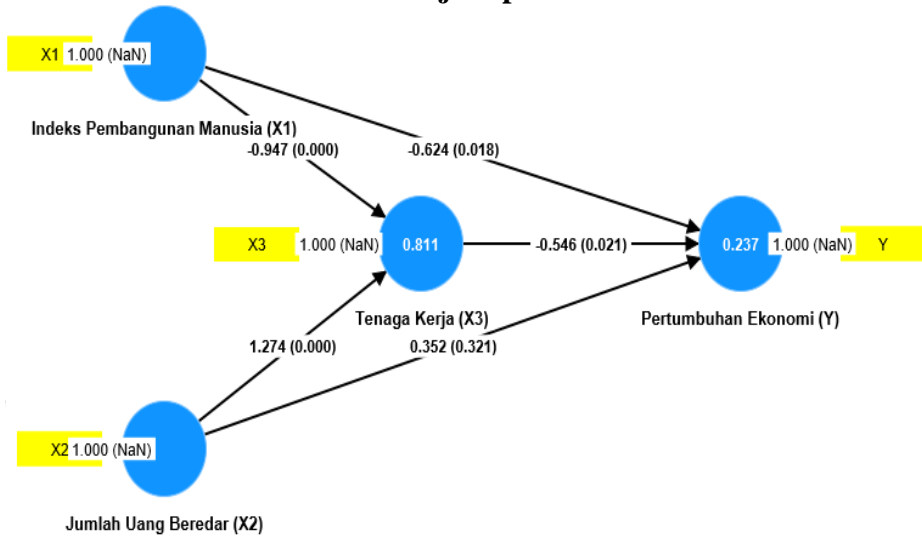
Berdasarkan hasil pengolahan diatas nilai Q square variabel Tenaga Kerja adalah $0.801 > 0.50$ (akurasi prediksi tinggi) dan Pertumbuhan Ekonomi $0.120 > 0.50$ (akurasi prediksi tinggi).

4.3.2.2. Uji Hipotesis

Pengujian model hubungan struktural berfungsi untuk menjelaskan variabel-variabel dalam penelitian. Pengujian model struktural dilihat melalui t-statistic dan p-value, jika t-statistic $> 1,96$ dan p value $< 0,05$ maka hipotesis diterima, sedangkan jika t-statistic $< 1,96$ dan p-value $> 0,05$ maka hipotesis ditolak. Dasar yang digunakan dalam menguji hipotesis secara langsung adalah output gambar maupun nilai yang terdapat pada

output path coefficients dan indirect effect. Berikut penjelas lengkap mengenai pengujian hipotesis.

Gambar 4. 2
Hasil Uji Hipotesis



Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

1. Tabel Pengujian Hipotesis

a. Hubungan Langsung atau Direct Effect

Tabel 4. 16
Pengujian Hubungan Langsung atau Direct Effect

| Hipotesis | Original sample (O) | Sample mean (M) | Standard deviation (STDEV) | T statistics (O/STDEV) | P values |
|--|---------------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|----------|
| H1. Indeks Pembangunan Manusia (X1) -> Tenaga Kerja (X3) | -0.947 | -0.953 | 0.145 | 6.517 | 0.000 |
| H2. Jumlah Uang Beredar (X2) -> Tenaga Kerja (X3) | 1.274 | 1.279 | 0.102 | 12.433 | 0.000 |
| H.3 Tenaga Kerja | -0.546 | -0.570 | 0.237 | 2.300 | 0.021 |

| | | | | | |
|--|--------|--------|-------|-------|-------|
| (X3) -> Pertumbuhan Ekonomi (Y) | | | | | |
| H.4 Indeks Pembangunan Manusia (X1) -> Pertumbuhan Ekonomi (Y) | -0.624 | -0.647 | 0.264 | 2.362 | 0.018 |
| H.5 Jumlah Uang Beredar (X2) -> Pertumbuhan Ekonomi (Y) | 0.352 | 0.383 | 0.355 | 0.993 | 0.321 |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Berdasarkan Tabel 4.16 di atas dapat disimpulkan bahwa hasil pengujian hipotesis adalah sebagai berikut:

1. Pengujian pengaruh antara variabel Indeks Pembangunan Manusia terhadap Tenaga Kerja memiliki nilai koefisien jalur -0.947, nilai t-statistic sebesar 6.517 dan nilai p-value sebesar 0.000, maka H1 diterima karena t-statistic lebih besar dari 1.96 dan p-value lebih kecil dari 0.05. Demikian disimpulkan variabel Indeks Pembangunan Manusia memiliki pengaruh negatif dan signifikan terhadap Tenaga Kerja 5 Provinsi di Indonesia.
2. Pengujian pengaruh variabel Jumlah Uang Beredar terhadap Tenaga Kerja memiliki nilai koefisien jalur sebesar 1.274 nilai t-statistic

sebesar 12.433 dan nilai p-value sebesar 0.000, maka H2 diterima karena t-statistic lebih besar dari 1,96 dan p-value lebih kecil dari 0.05. Demikian disimpulkan variabel Jumlah Uang Beredar memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap Tenaga Kerja 5 Provinsi di Indonesia.

3. Pengujian pengaruh antara variabel Tenaga Kerja terhadap Pertumbuhan Ekonomi memiliki nilai koefisien jalur -0.546, nilai t-statistic sebesar 2.300 dan nilai p-value sebesar 0.021, maka H3 diterima karena t-statistic lebih besar dari 1.96 dan p-value lebih kecil dari 0.05. Demikian disimpulkan Tenaga Kerja memiliki pengaruh negatif dan signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia.

4. Pengujian pengaruh antara variabel Indeks Pembangunan Manusia terhadap Pertumbuhan Ekonomi memiliki nilai koefisien jalur -0.624, nilai t-statistic sebesar 2.362 dan nilai p-value sebesar 0.018, maka H4 diterima karena t-statistic lebih besar dari 1.96 dan p-value lebih kecil dari 0.05. Demikian disimpulkan variabel Indeks Pembangunan Manusia memiliki pengaruh negatif dan signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia.

5. Pengujian pengaruh antara variabel Jumlah Uang Beredar terhadap Pertumbuhan Ekonomi memiliki nilai koefisien jalur 0.352, nilai t-statistic sebesar 0.993 dan nilai p-value sebesar 0.321, maka H5 ditolak karena t-statistic lebih kecil dari 1.96 dan p-value lebih besar dari 0.05. Demikian disimpulkan variabel Jumlah Uang Beredar tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia.

b. Hubungan Tidak Langsung Atau Indirect Effect

Tabel 4. 17

Hubungan Tidak Langsung Atau Indirect Effect

| Hipotesis | Original sample (O) | Sample mean (M) | Standard deviation (STDEV) | T statistics (O/STDEV) | P values |
|---|---------------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|----------|
| H.6 Indeks Pembangunan Manusia (X1) -> Tenaga Kerja (X3) -> Pertumbuhan Ekonomi (Y) | 0.517 | 0.543 | 0.242 | 2.133 | 0.033 |
| H.7 Jumlah Uang Beredar (X2) -> Tenaga Kerja (X3) -> Pertumbuhan Ekonomi (Y) | -0.696 | -0.734 | 0.319 | 2.179 | 0.029 |

Sumber : Data Sekunder, Diolah 2023

Berdasarkan Tabel diatas dapat disimpulkan bahwa hasil pengujian hipotesis adalah sebagai berikut:

1. Pengujian pengaruh variabel Jumlah Uang Beredar terhadap Pertumbuhan Ekonomi melalui Tenaga Kerja sebagai variabel mediasi memiliki nilai koefisien jalur sebesar 0.517, nilai t-statistic sebesar 2.133 dan p-value sebesar 0.033. Maka H_6 diterima karena t-statistic lebih besar dari 1.96 dan p-value lebih kecil dari 0.05. Maka dapat disimpulkan bahwa variabel Tenaga Kerja mempengaruhi hubungan antara variabel Jumlah Uang Beredar dan Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia secara positif dan signifikan.

Pengujian pengaruh variabel Indeks Pembangunan Manusia terhadap Pertumbuhan Ekonomi melalui Tenaga Kerja sebagai variabel mediasi memiliki nilai koefisien jalur sebesar -0.696, nilai t-statistic sebesar 2.179 dan p-value sebesar 0.029 maka H_7 diterima karena t-statistic lebih besar dari 1.96 dan p-value lebih kecil dari 0.05. Maka dapat disimpulkan bahwa variabel Tenaga Kerja mempengaruhi hubungan antara variabel Indeks

Pembangunan Manusia dan Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia secara negatif dan signifikan.

4.4. Pembahasan

1. Pengaruh Indeks Pembangunan Manusia Terhadap Tenaga Kerja

Hasil Penelitian ini menjelaskan bahwa Indeks Pembangunan Manusia berpengaruh signifikan dengan arah hubungan negatif terhadap Tenaga Kerja. Hal ini ditunjukkan dengan nilai t-statistic sebesar $6.517 > 1.96$ dan nilai p-value sebesar $0.000 < 0.050$. Hal ini menunjukkan bahwa hipotesis 1 diterima dan Indeks Pembangunan Manusia berpengaruh signifikan terhadap Tenaga Kerja 5 Provinsi Indonesia. Dengan nilai koefisien jalur -0.947 menunjukkan hubungan negatif artinya jika Indeks Pembangunan Manusia meningkat maka akan mengurangi tingkat Tenaga Kerja. Dengan hal tersebut terjadi karena bahwa masih ada jumlah tenaga kerja yang terserap 5 provinsi di Indonesia ini adalah tenaga kerja yang tidak memiliki keterampilan dan keahlian yang baik dan tidak termasuk dalam kriteria perhitungan Indeks pembangunan Manusia kategori tinggi sehingga walaupun indeks pembangunan manusia meningkat akan tetapi tenaga kerja cenderung berada tetap atau berkurang terserapnya. Dan hal ini juga berkaitan dengan perluasan lapangan kerja, walaupun indeks pembangunan manusia tinggi tetapi karena

tidak di imbangi dengan perluasan lapangan kerja dan terserapnya tenaga kerja, tetap saja tenaga kerja terserap berkurang karena kurangnya kesempatan kerja dan penyerapan tenaga kerja.

Secara sektoral, mayoritas penduduk bekerja di Provinsi Sulawesi Tenggara di sektor informal dengan pangsa sebesar 62,81% pada tahun 2021 menurun dibandingkan periode yang sama pada tahun sebelumnya yang sebesar 64,59%. Disatu sisi, penyerapan tenaga kerja di sektor formal mengalami peningkatan dari 35,41% menjadi 37,19% pada periode yang sama di tahun 2021. Membaiknya kinerja lapangan usaha di sektor formal, seperti jasa pendidikan, infokom, konstruksi, industri pengolahan, dan perdagangan yang mulai memasuki fase ekspansi berdampak pada peningkatan penyerapan tenaga pada lapangan usaha di sektor tersebut. Disatu sisi abnormalitas cuaca dan pola musim, serta faktor eksternal lainnya berpengaruh terhadap kinerja sektor informal seperti pertanian dan perikanan sehingga menyebabkan kecenderungan pekerja di sektor tersebut melakukan migrasi ke sektor lainnya.

Berdasarkan jenis usahanya, peningkatan penggunaan tenaga kerja terjadi pada berbagai lapangan usaha utama yang memiliki pangsa terbesar di Sulawesi Tenggara seperti lapangan usaha pertambangan dan industri pengolahan

selaras dengan peningkatan aktivitas perusahaan untuk memenuhi permintaan dari mitra dagang. Pelaku usaha yang menyatakan melakukan peningkatan jumlah tenaga kerja terutama adalah lapangan usaha industri pengolahan, sebanyak 100,00% dari total pelaku usaha di lapangan usaha tersebut, diikuti oleh lapangan usaha pertambangan sebanyak 42,86%, serta bank dan jasa keuangan sebanyak 21,05% selama tahun 2021. Meningkatnya investasi dan pembangunan proyek pemerintah maupun swasta berimplikasi pada peningkatan penyerapan tenaga kerja di lapangan usaha tersebut.

Meskipun demikian, terdapat beberapa sektor ekonomi yang menyatakan melakukan pengurangan jumlah tenaga kerja seperti di lapangan usaha pertanian dan lapangan usaha listrik, gas, dan air. Penurunan jumlah tenaga kerja di lapangan usaha pertanian dipengaruhi oleh berbagai faktor diantaranya adalah adanya migrasi tenaga kerja ke lapangan usaha pertambangan. Disatu sisi, lapangan usaha perdagangan menunjukkan tidak adanya perubahan terhadap proporsi tenaga kerja dimana 100% pelaku usaha di sektor tersebut tetap mempertahankan jumlah tenaga kerja. Kedepannya sinergi antar berbagai stakeholder untuk menciptakan lapangan kerja adalah kunci untuk menyerap peningkatan angkatan kerja di Sulawesi Tenggara. Salah satu upaya nyata yang dapat mencapai hal tersebut adalah

dengan mendorong investasi pada lapangan usaha potensial yang proses pembangunannya bersifat padat karya dan berdampak besar pada penyerapan tenaga kerja lokal. Selain itu, Pemerintah juga perlu terus mendorong pengembangan UMKM yang labour intensive melalui peningkatan kapasitas, peningkatan akses pembiayaan dan pengembangan kelembagaan UMKM yang lebih baik.

Upaya yang dapat didorong untuk memaksimalkan penyerapan tenaga kerja lokal adalah dengan membentuk lembaga pelatihan bagi peserta didik dengan menyesuaikan kurikulum khusus yang dipersiapkan untuk memenuhi kebutuhan spesifik industri yang ada di Sulawesi Tenggara. Sistem pendidikan yang lebih spesifik dan menyesuaikan dengan kebutuhan industri, diperkirakan dapat meningkatkan penyerapan tenaga kerja lokal daerah yang lebih fit dan proper serta proses alih teknologi yang lebih baik. Selain mempersiapkan kurikulum khusus yang sesuai dengan kebutuhan industri, pemerintah juga perlu mengatur ketentuan mengenai ketentuan khusus yang dipersyaratkan terhadap penerimaan tenaga kerja asing, sehingga dengan demikian penerimaan tenaga kerja lokal bagi industri yang berbasis penanaman modal asing dapat ditingkatkan.

Menurut Gegel dalam Jurnal Makna (2016), sumber daya manusia atau modal manusia menjadi salah satu faktor

yang dimiliki untuk memperoleh kesempatan kerja. Karena dalam dunia kerja yang dibutuhkan adalah keterampilan dan kualitas dari seseorang, sehingga dalam mencapai sumber daya manusia juga menjadi faktor kunci dalam reformasi ekonomi, dengan menciptakan SDM yang berkualitas dan memiliki berbagai daya manusia itu merupakan aset penting karena sumber daya manusia yang akan menentukan organisasi atau perusahaan itu apakah memajukan perusahaan sehingga meningkatkan output dan mengantungkan perusahaan sehingga menciptakan cabang baru bagi perusahaan yang nantinya akan menyerap Tenaga Kerja.

Hasil Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Hafiz & Haryatiningsih (2021) yang menyatakan variabel Indeks Pembangunan Manusia berpengaruh signifikan terhadap penyerapan Tenaga Kerja. Dan juga penelitian ini sejalan dengan Maulana et al (2022) yang menunjukkan bahwa umur harapan hidup berpengaruh negatif terhadap penyerapan tenaga kerja. Penelitian tersebut menjabarkan bahwa fenomena ini dapat terjadi karena perkembangan teknologi pada banyak sektor, baik dari sektor transportasi, produksi, maupun kesehatan. Perkembangan teknologi pada sektor kesehatan memungkinkan umur harapan hidup menjadi meningkat. Selanjutnya perkembangan teknologi juga dapat

menyebabkan perusahaan mengeluarkan kebijakan efisiensi tenaga kerja dan mulai menggunakan teknologi tersebut untuk membantu menjalankan kegiatan operasional perusahaan. Hal ini berakibat pada penyerapan tenaga kerja yang semakin berkurang karena tergantikan oleh teknologi yang ada.

Hasil Penelitian Makna (2016) menyatakan bahwa lamanya pendidikan berpengaruh negatif terhadap penyerapan tenaga kerja. Peneliti mengasumsikan bahwa lama pendidikan berpengaruh negatif terhadap penyerapan tenaga kerja karena terjadi ketidaksesuaian antara pendidikan terakhir yang diselesaikan oleh pencari kerja dengan lapangan pekerjaan yang tersedia. Hal ini menyebabkan masyarakat yang menempuh pendidikan tinggi seringkali belum tentu langsung terserap pada lapangan pekerjaan karena kualifikasi yang diminta tidak sesuai dengan latar belakang pendidikan pencari kerja.

Hasil Penelitian Pratiwi (2023) menunjukkan umur harapan hidup secara langsung berpengaruh negatif terhadap penyerapan tenaga kerja. Hal ini menunjukkan bahwa kenaikan umur harapan hidup saja belum mampu untuk membuat penyerapan tenaga kerja menjadi meningkat. Peningkatan umur harapan hidup dapat berdampak positif pada penyerapan tenaga kerja di sektor yang membutuhkan keterampilan dan pengalaman tinggi, tetapi dapat

berdampak negatif pada sektor yang membutuhkan kekuatan fisik yang tinggi. Selain itu, peningkatan umur harapan hidup juga dapat mendorong partisipasi tenaga kerja di kalangan orang yang lebih tua, sedangkan saat ini banyak pekerjaan yang mulai memberlakukan pembatasan umur bagi para pekerjanya untuk menjaga produktivitas kerja.

2. Pengaruh Jumlah Uang Beredar Terhadap Tenaga Kerja

Hasil Penelitian ini menjelaskan bahwa Jumlah Uang Beredar berpengaruh signifikan dengan arah hubungan positif terhadap Tenaga Kerja. Hal ini ditunjukkan dengan nilai t-statistic sebesar $12.433 > 1.96$ nilai p-value sebesar $0.000 < 0.05$, maka hipotesis 2 diterima dan variabel Jumlah Uang Beredar berpengaruh signifikan terhadap Tenaga Kerja 5 Provinsi di Indonesia. Dengan nilai koefisien jalur sebesar 1.274 menunjukkan hubungan positif, artinya apabila Jumlah Uang Beredar naik satu persen maka Tenaga Kerja akan naik sebesar 1.274. Hal tersebut terjadi ketika uang beredar meningkat maka akan tersedianya likuiditas kepada perekonomian sehingga perekonomian berjalan. Dengan banyaknya uang beredar di tangan masyarakat, maka masyarakat bisa menggunakannya untuk kebutuhan konsumsi, investasi atau membuka usaha yang melibatkan terbukanya lapangan kerja, yang akan berpengaruh tenaga

kerja, dimana jumlah tenaga kerja terserap akan bertambah dan pengangguran berkurang, hal ini berakibatkan berjalannya produktivitas di sektor industri yang baik dan bisa memajukan pertumbuhan ekonomi.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa fenomena kurva Phillips di 5 Provinsi di Indonesia masih terjadi. Berdasarkan hasil tersebut terlihat bahwa terdapat trade off antara inflasi dan tingkat pengangguran. Terdapat korelasi yang negatif antara tingkat pengangguran dan inflasi. Dapat dikatakan bahwa tingkat pengangguran yang rendah cenderung disertai oleh inflasi yang tinggi, sementara tingkat pengangguran yang tinggi cenderung disertai dengan inflasi yang rendah (Phillips, 1958). Hubungan terbalik (tradeoff) antara pengangguran dan inflasi disebut kurva phillips. Semakin tinggi tingkat pengangguran maka semakin rendah tingkat inflasi upah. Dalam hal ini pengangguran sebagai output dan menerjemahkan inflasi sebagai perubahan harga. Kondisi dimana secara simultan pengangguran tinggi dan diikuti inflasi yang tinggi disebut sebagai stagflasi.

A.W. Phillips (1958) menggambarkan bagaimana sebaran hubungan antara inflasi dengan tingkat pengangguran didasarkan pada asumsi bahwa inflasi merupakan cerminan dari adanya kenaikan permintaan agregat. Dengan naiknya permintaan agregat, maka sesuai

dengan teori permintaan, jika permintaan naik maka harga akan naik. Dengan tingginya harga (inflasi) maka untuk memenuhi permintaan tersebut produsen meningkatkan kapasitas produksinya dengan menambah tenaga kerja (asumsinya tenaga kerja merupakan satu-satunya input yang dapat meningkatkan output). Akibat dari peningkatan permintaan tenaga kerja maka dengan naiknya harga-harga (inflasi), pengangguran berkurang.

Hal ini sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Mahdi et al (2014) menunjukkan Jumlah Uang Beredar berpengaruh positif terhadap Tenaga Kerja. Hal ini dikarenakan terjadinya peningkatan Jumlah Uang Beredar akan mengakibatkan tersedianya likuiditas kepada perekonomian sehingga perekonomian menjadi lebih bergairah. Tersedianya likuiditas yang cukup bagi perekonomian akan berdampak terhadap peningkatan sektor-sektor ekonomi produktif sehingga sektor tersebut bisa meningkatkan produktivitasnya. Dengan meningkatnya Pertumbuhan Ekonomi maka akan dapat mempengaruhi peningkatan penyerapan Tenaga Kerja. Pertumbuhan Ekonomi yang meningkat menggambarkan pertumbuhan jumlah proyek sektor industri dan jumlah kebutuhan Tenaga Kerja di sektor industri. Sehingga akan semakin banyak Tenaga Kerja yang terserap oleh pasar yang memberikan respon positif terhadap Pertumbuhan Ekonomi.

3. Pengaruh Tenaga Kerja Terhadap Pertumbuhan Ekonomi

Hasil Penelitian ini menjelaskan bahwa Tenaga Kerja berpengaruh signifikan dengan arah hubungan negatif terhadap Pertumbuhan Ekonomi. Hal ini ditunjukkan dengan nilai t-statistic sebesar $2.300 < 1.96$ dan nilai p-value sebesar $0.021 > 0.05$. Hal ini menunjukkan bahwa hipotesis 3 diterima dan Tenaga Kerja berpengaruh signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia. Dengan nilai koefisien jalur sebesar -0.546 , menunjukkan hubungan negatif artinya setiap perubahan yang terjadi pada Tenaga Kerja akan berpengaruh terhadap Pertumbuhan Ekonomi, sehingga jika Tenaga Kerja meningkat maka akan mengurangi tingkat Pertumbuhan Ekonomi. Hal tersebut dikarenakan minimnya keahlian dan keterampilan tenaga kerja yang belum memenuhi kualitas SDM yang baik sehingga walaupun semakin banyak tenaga kerja namun output tetap bahkan berkurang hal ini berakibat pada produktivitas terhadap pertumbuhan nilai PDRB yang didalamnya terdapat sektor- sektor seperti sektor pertanian, pertambangan dan lain-lain.

Terkait dengan penawaran tenaga kerja di Provinsi Sulawesi Tenggara, berdasarkan informasi dari OPD terkait, pada periode laporan industri pengolahan dan pertambangan cukup banyak melakukan rekrutmen tenaga kerja yang

sebagian besar didatangkan dari luar Sulawesi Tenggara. Kondisi tersebut disebabkan oleh minimnya kualitas SDM tenaga kerja lokal yang sesuai kebutuhan industri di Sulawesi Tenggara. Lebih lanjut, mengingat sebagian besar pelaku usaha di sektor tersebut merupakan industri pengolahan logam yang berbasis Penanaman Modal Asing (PMA), tenaga kerja asing yang didatangkan ke Sulawesi Tenggara relatif besar. Oleh karena itu, untuk mengoptimalkan penyerapan tenaga kerja lokal daerah, diperlukan upaya penyesuaian antara kebutuhan kompetensi dan kebutuhan spesifik industri dengan kurikulum pendidikan tenaga kerja di daerah. Selain itu, Pemerintah juga perlu menyusun regulasi mengenai ketentuan dan spesifikasi khusus tenaga kerja yang diperbolehkan didatangkan dari luar negeri.

Hasil ini sejalan dengan penelitian Alvaro (2021) dan Alisman (2016) dalam penelitiannya menyatakan bahwa angkatan kerja berpengaruh signifikan negatif terhadap pertumbuhan ekonomi. Tingginya tingkat angkatan kerja tidak akan menambah keuntungan suatu daerah tanpa diimbangi dengan tercukupinya lapangan kerja yang dibutuhkan untuk melakukan kegiatan perekonomian yang dapat meningkatkan pendapatan per kapita masyarakat.

Hasil penelitian Salamah (2020) menunjukkan bahwa jumlah tenaga kerja berpengaruh negatif dan signifikan

terhadap pertumbuhan ekonomi. Dan hasil penelitian Rahman et al (2016) menunjukkan jumlah tenaga kerja berpengaruh negatif terhadap pertumbuhan ekonomi. Hal ini dikarenakan di beberapa daerah yang unggul dalam sektor pertanian yang tidak dibarengi dengan luas tanah dan kualitas tenaga kerja sehingga bertambahnya tenagakerja justru akan menurunkan laju pertumbuhan ekonomi di daerah tersebut.

4. Pengaruh Indeks Pembangunan Manusia Terhadap Pertumbuhan Ekonomi

Hasil Penelitian ini menjelaskan bahwa Indeks Pembangunan Manusia berpengaruh signifikan dengan arah hubungan negatif terhadap Pertumbuhan Ekonomi. Hal ini ditunjukkan dengan nilai t-statistic sebesar $2.362 > 1.96$ dan nilai p-value sebesar $0.018 < 0.05$, maka hipotesis 4 diterima dan dinyatakan bahwa Indeks Pembangunan Manusia berpengaruh negatif dan signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia. Dengan koefisien jalur sebesar -0.624 menunjukkan hubungan negatif, artinya setiap perubahan yang terjadi pada Indeks Pembangunan Manusia akan berpengaruh terhadap Pertumbuhan Ekonomi, sehingga jika Indeks pembangunan manusia meningkat maka akan mengurangi tingkat Pertumbuhan Ekonomi. Hal ini menunjukkan bahwa kenaikan kualitas SDM belum

mampu untuk membuat pertumbuhan ekonomi menjadi meningkat. Peningkatan Kualitas SDM dapat berdampak positif pada pertumbuhan ekonomi apabila didukung oleh kualitas SDM yang mumpuni, sehingga dapat lebih produktif dalam memberikan kontribusi pada pergerakan roda perekonomian. Ketika Indeks Pembangunan Manusia tidak disertai dengan keahlian, umur harapan hidup yang meningkat yang dapat menjadi beban bagi pembangunan daerah. Penurunan pertumbuhan ekonomi juga dapat disebabkan oleh kurangnya lapangan pekerjaan yang diperuntukan bagi masyarakat yang memiliki kualitas sumber daya manusia yang baik dan masih dapat bekerja. Hal tersebut mengindikasikan bahwa peningkatan kualitas SDM 5 Provinsi di Indonesia menjadi perhatian penting untuk menjadi bekal bagi masyarakat dalam menjalankan pekerjaan sehingga dapat turut berkontribusi pada pertumbuhan ekonomi.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian dari Rorong (2022) dan Muqorrobin & Soejoto (2017) menyatakan bahwa indeks pembangunan manusia berpengaruh negatif terhadap pertumbuhan ekonomi. Hasil ini tidak sesuai dengan teori yang menyatakan adanya hubungan positif antara indeks pembangunan manusia terhadap pertumbuhan ekonomi. artinya apabila indeks pembangunan manusia meningkat maka pertumbuhan

ekonomi juga meningkat. Akan tetapi hasil penelitian menunjukkan tanda negatif artinya apabila IPM meningkat maka pertumbuhan ekonomi turun. Indeks pembangunan manusia juga berperan penting dalam pembangunan ekonomi karena pembangunan manusia yang baik akan menjadikan faktor-faktor produksi mampu dimaksimalkan. Mutu penduduk yang baik akan mampu untuk berinovasi mengembangkan faktor-faktor produksi yang ada. Selain daripada itu pembangunan manusia yang tinggi mengakibatkan jumlah penduduk akan tinggi pula sehingga akan menaikkan tingkat konsumsi. Hal ini akan mempermudah untuk menggalakkan pertumbuhan ekonomi. Sudah saatnya pembangunan tidak lagi diletakkan pada kekuatan sumber daya alam (natural resources based), tetapi pada kekuatan sumber daya manusia (human resources based). Caranya adalah dengan meletakkan prioritas pembangunan manusia yang berhasil akan bermuara pada pertumbuhan ekonomi yang tinggi.

5. Pengaruh Jumlah Uang Beredar terhadap Pertumbuhan Ekonomi

Hasil penelitian ini menjelaskan bahwa Jumlah Uang Beredar tidak berpengaruh signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi. Hal ini ditunjukkan dengan nilai t-statistic sebesar $0.993 < 1.96$ dan nilai p-value sebesar $0.323 > 0.05$. Maka

hipotesis 5 ditolak dan jumlah uang beredar tidak berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi 5 Provinsi di Indonesia, dengan nilai koefisien jalur 0.352 menunjukkan hubungan positif, artinya semakin meningkat Jumlah Uang Beredar maka meningkat pula Pertumbuhan Ekonomi. Hal tersebut terjadi karena ketika jumlah uang beredar meningkat, lebih banyak masyarakat akan memilih untuk membelanjakan uang mereka, yang akan memaksa produsen bisnis untuk memproduksi lebih banyak barang dan meningkatkan permintaan akan input produksi. Hal ini akan berdampak pada peningkatan pendapatan per kapita, produktivitas kewirausahaan, dan konsumsi, yang semuanya akan memacu pertumbuhan ekonomi. Dengan tidak signifikansi, hal ini menggambarkan bahwa peningkatan jumlah uang beredar tidak menyebabkan peningkatan pertumbuhan ekonomi 5 Provinsi di Indonesia.

Dengan memberikan bukti semakin meningkat jumlah uang beredar maka dapat meningkatkan pertumbuhan ekonomi, hal ini terkait karena dengan peningkatan jumlah uang beredar, maka masyarakat akan menempatkan sebagian dananya untuk konsumsi sehingga membuat produsen memproduksi barang lebih banyak kemudian permintaan akan faktor produksi meningkat. Hal ini akan berpengaruh pada peningkatan konsumsi, produktivitas

pengusaha, dan pendapatan perkapita kemudian akan meningkatkan pertumbuhan ekonomi.

Hasil penelitian ini sejalan dengan Asnawi & Fitria (2018) yang menyatakan bahwa variabel Jumlah Uang Beredar memiliki pengaruh positif terhadap Pertumbuhan Ekonomi, yang menyimpulkan bahwa hasil ini memberikan bukti semakin meningkat jumlah uang beredar maka dapat meningkatkan pertumbuhan ekonomi, hal ini terkait karena dengan peningkatan jumlah uang beredar, maka masyarakat akan menempatkan sebagian barang lebih banyak kemudian permintaan akan faktor produksi meningkat. Hal ini akan berpengaruh pada pendapatan perkapita kemudian akan meningkatkan pertumbuhan ekonomi.

Hasil Penelitian Ambarwati et al (2021) menunjukkan bahwa variabel jumlah uang beredar berpengaruh positif dan signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi. Hasil ini memberikan bukti semakin meningkat jumlah uang beredar maka dapat meningkatkan pertumbuhan ekonomi. Dan juga penelitian sejalan dengan penelitian Kristianingsih (2019) menunjukkan bahwa jumlah uang beredar berpengaruh positif terhadap pertumbuhan ekonomi.

6. Pengaruh Indeks Pembangunan Manusia Terhadap Pertumbuhan Ekonomi Melalui Tenaga Kerja

Hasil ini menjelaskan bahwa variabel Tenaga Kerja berpengaruh signifikan memediasi pengaruh Indeks Pembangunan Manusia terhadap Pertumbuhan Ekonomi. Hal ditunjukkan dengan nilai t-statistic sebesar $2.179 > 1.96$ dan p-value sebesar $0.029 < 0.05$. Maka Hipotesis 6 diterima, dengan nilai koefisien jalur sebesar -0.696 menunjukkan hubungan negatif dan dapat disimpulkan bahwa variabel Tenaga Kerja mempengaruhi hubungan antara variabel Indeks Pembangunan Manusia dan Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia secara negatif dan signifikan. Hal ini terjadi ketika laju pertumbuhan ekonomi tidak mengalami peningkatan meskipun kualitas sumber daya manusia telah meningkat. Jika dibarengi dengan kualitas sumber daya manusia yang lebih baik, yang memungkinkan mereka untuk lebih produktif dalam menggerakkan roda perekonomian, maka peningkatan kualitas sumber daya manusia dapat mendongkrak pertumbuhan ekonomi. Kurangnya tenaga kerja yang berketerampilan baik dapat menjadi beban bagi pembangunan daerah dan menurunkan produktivitas, yang dapat menyebabkan kemajuan ekonomi tersendat atau bahkan mundur.

Hasil penelitian sejalan dengan penelitian Muqorrobin & Soejoto (2017) bahwa indeks pembangunan manusia berpengaruh negatif dan signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi dengan adanya keterkaitan mediasi tenaga kerja. Bahwa dalam penelitian dijelaskan oleh Becker (1994) bahwa “perluasan pengetahuan ilmiah dan teknis dapat meningkatkan produktivitas tenaga kerja dan input lainnya dalam kegiatan produksi. Sehingga dengan meningkatkan nilai pendidikan dan mengadakan pelatihan kerja akan dapat terbentuk modal manusia yang unggul seperti ilmuwan, teknisi, manajer dan lain sebagainya”. Menurut pendapat Dewi & Sutrisna (2014) bahwa “Komponen indeks pendidikan berpengaruh positif terhadap pertumbuhan ekonomi. Pendapat tersebut didasarkan pada teori pendidikan sebagai modal terpenting masyarakat guna meningkatkan produktifitasnya sebagai tenaga kerja sehingga mampu mendorong pertumbuhan ekonomi. Pada skala makro, umur harapan hidup dapat digunakan sebagai salah satu indikator keberhasilan pembangunan manusia di bidang kesehatan. Sebagaimana diketahui, bahwa kebutuhan dasar manusia ialah kesehatan, jika indikator kesehatan suatu negara rendah, maka masyarakat tidak bisa menghasilkan produktifitas bagi negaranya. Hal ini sesuai dengan kesimpulan dari Becker (1994) bahwa “adanya peningkatan layanan medis akan meningkatkan kualitas

angkatan kerja yang merupakan salah satu komponen penting dalam modal manusia”. Selanjutnya menurut Ranis (2000) bahwa “ketika orang menjadi lebih sehat, memiliki gizi dan pendidikan yang lebih baik, maka mereka akan berkontribusi lebih pada pertumbuhan ekonomi yang secara tidak langsung mengarah pada peningkatan produktivitas”.

7. Pengaruh Jumlah Uang Beredar Terhadap Pertumbuhan Ekonomi Melalui Tenaga Kerja

Hasil ini menjelaskan bahwa variabel Tenaga Kerja berpengaruh signifikan memediasi pengaruh Jumlah Uang Beredar terhadap Pertumbuhan Ekonomi. Hal ditunjukkan dengan nilai t-statistic sebesar $2.133 > 1.96$ dan p-value sebesar $0.033 < 0.05$. Maka Hipotesis 7 diterima, dengan nilai koefisien jalur sebesar 0.517 menunjukkan hubungan positif, artinya jumlah uang beredar dan tenaga kerja meningkat maka pertumbuhan ekonomi akan meningkat. Hal ini terjadi ketika jumlah uang beredar meningkat, memberikan likuiditas yang dibutuhkan ekonomi untuk berfungsi. Dengan banyaknya uang yang beredar, masyarakat dapat menginvestasikannya, menggunakannya untuk kebutuhan konsumsi, atau memulai bisnis yang menciptakan lapangan kerja. Hal ini akan berdampak pada tenaga kerja, meningkatkan jumlah tenaga kerja yang terserap dan menurunkan tingkat pengangguran. Dengan

tenaga kerja yang berkualitas SDM yang baik dapat memacu pertumbuhan ekonomi dan produktivitas yang baik di sektor industri. Dapat disimpulkan bahwa variabel Tenaga Kerja mempengaruhi hubungan antara variabel Jumlah Uang Beredar dan Pertumbuhan Ekonomi 5 Provinsi di Indonesia secara positif dan signifikan.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian Hanifata (2018) dan Mahdi et al (2014) yang mengatakan jumlah uang beredar berpengaruh positif dan signifikan terhadap penyerapan tenaga kerja sektor industri, hal ini mengartikan bahwa meningkatnya jumlah uang beredar diikuti dengan meningkatnya penyerapan tenaga kerja sektor industri, begitu pula sebaliknya. Terdapatnya pengaruh yang signifikan antara jumlah uang beredar terhadap pertumbuhan ekonomi dipengaruhi oleh jumlah uang beredar. Hal ini dikarenakan terjadinya peningkatan jumlah uang beredar akan mengakibatkan tersedianya likuiditas kepada perekonomian sehingga perekonomian menjadi lebih bergairah. Tersedianya likuiditas yang cukup bagi perekonomian akan berdampak terhadap peningkatan sektor-sektor ekonomi produktif sehingga sektor tersebut bisa meningkatkan produktivitasnya. Dengan meningkatnya pertumbuhan ekonomi maka akan dapat mempengaruhi peningkatan penyerapan tenaga kerja industri. Pertumbuhan ekonomi yang meningkat menggambarkan pertumbuhan

jumlah proyek sektor industri dan jumlah kebutuhan tenaga kerja di sektor industri. Sehingga akan semakin banyak tenaga kerja yang terserap oleh pasar yang memberikan respon positif terhadap pertumbuhan ekonomi.

